



CONSELL GENERAL
PRINCIPAT D'ANDORRA

Grup mixt

CONSELL GENERAL	
REGISTRE D'ENTRADA	
Data d'entrada:	4/4/2014
Hora d'entrada:	8.40h.
Núm:	0272

A la Sindicatura

Jaume Bartumeu Cassany, conseller general, actuant en aquest acte en qualitat de president del Grup parlamentari mixt, d'acord amb el que disposen els articles 92 i 93 del Reglament del Consell General, comparec per davant de la Sindicatura i,

DIC

Que per la present, dins el termini establert en l'Edicte del 10 de març de 2014, publicat al Butlletí del Consell General núm. 10/2014, passo a formular al *Projecte de llei de modificació de la Llei transitòria de procediments judicials, del 21 de desembre de 1993*, les següents:

ESMENES

Primera – De modificació de l'article 2. (Modificació de l'article 11).

Es proposa modificar el redactat de la darrera frase amb el text següent:

"El magistrat al qual el torn establert hagi atribuït el coneixement de la causa ha de resoldre en el termini de cinc dies amb l'audiència prèvia de les parts."

Motivació:

El text que esmenem confia la resolució del recurs al "magistrat designat" sense dir per qui ha de ser designat ni en quines condicions.

4

Segona– De modificació de l'article 4 (modificació de l'article 28)

Es proposa modificar la part final del redactat a partir dels mots "sense perjudici que el tribunal..." introduint-hi el text següent:

"... **adopti** les mesures que consideri necessàries...

(La negreta és únicament per a facilitar la visualització de la modificació que es proposa)

Motivació

És impropï que el Tribunal hagi de (pugui dir el text que esmenem) demanar (a qui?) l'adopció de les mesures. Ha de ser el Tribunal que les adopti

Tercera– De modificació de l'article 5 (modificació de l'article 30)

Es proposa modificar el redactat del projecte addicionant-hi un paràgraf, que esdevindria el tercer, amb la qual cosa l'actual paràgraf tercer esdevindria el quart, amb el text següent:

"Salvaguardant el dret a la intimitat i d'acord amb el que estableix l'article 13 de la Llei Qualificada de la Justícia la Batllia i els Tribunals tenen al dia els corresponents llibres de resolucions i sentències, que són de lliure accés."

Motivació

S'ha d'afavorir l'accés lliure als llibres o repertoris de sentències.

Quarta– De modificació de l'article 7 (addició d'un article 30 bis)

Es proposa modificar la segona frase del paràgraf 5 del nou article 30 bis amb el redactat següent:

"Si s'estima la demanda, es revoca la sentència o les sentències que han comportat la vulneració i el **Tribunal dicta sentència.**"

(La negreta és únicament als efectes de visualitzar la modificació)

Motivació

El procediment en dues etapes, una per revocar la sentència que ha comportat la vulneració, i l'altra per tornar a jutjar novament la causa, és feixuc i inútil i s'ha d'unificar en un sol.

Per accedir al TEDH el justiciable ha hagut d'exhaurir la totalitat de les vies internes, denunciant la vulneració en cada una d'elles a partir del moment en què s'ha produït. Batllia i/o Tribunal Superior i/o recurs de nul·litat i/o Tribunal Constitucional. Forçosament ha d'haver conegut tota la jerarquia jurisdiccional i constitucional doncs altrament ja no hauria estat admès a tràmit el recurs al TEDH. Si de la causa ja n'ha conegut tota la jerarquia interna i, doncs ja n'ha conegut forçosament una sala del Tribunal Superior, no té cap sentit que el Tribunal Superior jutgi sobre la revocació de la sentència i després torni a jutjar novament la causa un tribunal inferior (si escau) i després el Tribunal Superior.

Si posem el cas, per exemple, que la vulneració s'ha situat en primera instància d'un judici davant la Batllia, la vulneració ha hagut d'haver estat denunciada davant el Tribunal Superior altrament aquest no hauria pogut jutjar sobre la mateixa, ni el Tribunal Constitucional. Si ha estat al·legada davant del Tribunal Superior, aquest ja en va conèixer i també el Tribunal Constitucional, cap dels quals va apreciar la vulneració (si l'hagués apreciat ja no s'hagués anat davant el TEDH). Per consegüent no té cap sentit tornar a jutjar des de la primera instància amb recurs a segona i nou recurs d'empara davant el Tribunal Constitucional.

Ha de ser el Tribunal Superior, a través de la sala competent, que ha de jutjar definitivament evocant si necessari la totalitat de la causa.

Cinquena– De modificació de l'article 9 (modificació de l'article 32)

Es proposa modificar el redactat de l'article suprimint tota la segona frase del text del projecte, amb la qual cosa el text de l'article començaria igual que en el projecte i s'acabaria, en una sola frase amb els mots "... l'ordre cronològic del registre d'entrada."

Motivació

El text que se suprimeix vulnera l'article 10 de la Constitució.

Sisena– De modificació de l'article 10 (modificació de l'article 33)

Es proposa modificar el redactat de l'article amb el text següent:

"Article 33

Quan un batlle a qui correspongui per torn el coneixement d'un procés es troba absent o impossibilitat transitòriament, el coneixement del procés li és assignat igualment, si bé mentre dura l'absència o la impossibilitat transitòries, n'assegura la tramitació i la resolució el batlle següent en el torn.

En cas que aquesta absència o impossibilitat pertorbi greument el repartiment equitatiu dels procediments, el president del Tribunal de Batlles pot atribuir la tramitació i la resolució dels nous processos, a partir del moment en què ha tingut lloc l'absència o la impossibilitat, als altres batlles adscrits a la mateixa secció del batlle absent o impossibilitat, **seguint el torn prèviament establert**.

Pel que fa als processos ja atribuïts prèviament al batlle absent o impossibilitat, la tramitació i la resolució corresponen al batlle següent en el torn."

(La negreta és únicament als efectes de visualitzar la modificació)

Motivació

Tot el que pot propiciar la vulneració de l'article 10 de la Constitució, és a dir el dret al jutge predeterminat per la llei, és inconstitucional.

La redacció de l'article 33 que esmenem permet que es nomeni jutge *ad hoc* en el cas de Batlle suplent i de reforç ja que aquests no estan en cap llista predeterminada.

El nomenament a un càrrec de Batlle o Magistrat ha de ser mitjançant un torn preestablert i invariable. Són totalment fora de lloc les expressions utilitzades en la Memòria justificativa i econòmica del Projecte de Llei de modificació de la Llei Transitòria de Procediments Judicials que diu que s'ha de temperar els torns perquè tenen conseqüències implacables (pàg. 8) i que tenen una severa limitació a les potestats del president de la Batllia i desincentiva els batlles de canviar de Secció. Però més enllà de la consideració desfavorable que ens mereixen aquestes expressions, el que és evident és que propicien la inconstitucionalitat.

Setena– De modificació de l'article 11 (modificació de l'article 34)

Es proposa modificar el text del projecte amb el nou redactat següent:

"Article 11. Modificació de l'article 34

Es modifica l'article 34 de la Llei transitòria de procediments judicial, que queda redactat en els termes següents:

Article 34

L'atribució del coneixement dels processos, d'acord amb els torns que correspongui, és invariable.

No es poden modificar les llistes de torn i tampoc es pot alterar l'ordre que s'ha de seguir en aplicació d'aquestes llistes.

Les llistes de torns i de composició de les seccions, així com els documents que serveixen per atribuir el coneixement dels processos als batlles, a la formació de les seccions i a la designació de ponents, són públiques."

Motivació

Tot el text que se suprimeix del redactat del projecte vulnera l'article 10 de la Constitució.

Vegis que, en el redactat que suprimim, el president de la Batllia pot retirar un batlle del coneixement de la causa que li ha estat atribuïda mitjançant el subterfugi de canvi d'adscripció principal del batlle a una altra secció. Així es podria treure la competència d'un Batlle que estigués coneixent una causa d'una certa manera, que no agradés al president de la Batllia (o a altri mitjançant el president de la Batllia).

Vuitena– De modificació de l'article 16 (supressió de l'article 53)

Es proposa modificar l'article 16 amb el redactat següent:

"Article 53

Només es pot habilitar dies i hores inhàbils, sense perjudici del que ja estableix la Llei Qualificada de la Justícia, per a la pràctica de mesures urgents de trava de caràcter cautelar o executori."

Motivació

S'entén i es comparteix la supressió d'aquest article perquè la matèria es troba tractada en altres articles. Però en suprimir-lo totalment es suprimeix la possibilitat de dictar mesures urgents de trava de caràcter cautelar o executòries.

Novena– De modificació de l'article 19 (modificació de l'article 56)

Es proposa modificar el redactat amb el text següent:

"Article 19. Modificació de l'article 56

Es modifica l'article 56 de la Llei transitòria de procediments judicials, que queda redactat en els termes següents:

Article 56

El batlle de guàrdia coneix de les actuacions i els processos que siguin competència de la Batllia i s'hagin de tramitar i resoldre durant els dies inhàbils i les hores no hàbils, i també de les actuacions i els processos que s'hagin de tramitar i resoldre amb caràcter d'urgència durant els dies i hores hàbils. També exerceix en tots els casos les altres funcions que les lleis li atribueixen.

El batlle que ha actuat per torn en funcions de guàrdia continua coneixent amb posterioritat de les actuacions i els processos que li siguin atribuïts per un altre torn, dels processos que regula el capítol segon, i també en el supòsit que

regula l'article 32, sempre que els delictes hagin estat comesos durant la guàrdia, excloent els de caràcter permanent iniciats amb anterioritat, que es distribuiran pel torn."

(La negreta és únicament per a facilitar la visualització del text que es proposa addicionar en aquesta modificació)

Motivació

A l'article 56 sorgeix un problema important: el de l'atribució del coneixement d'un fet eventualment delictiu a un jutge concret. És molt delicat i ha d'estar envoltat de garanties (torna a aparèixer la importància de l'article 10.1 de la Constitució). Aquí, es tracta de l'extensió de les competències del batlle de guàrdia, i perquè la regla sigui més clara caldria garantir la seva competència respecte dels delictes comesos durant aquella, excloent els de caràcter permanent iniciats amb anterioritat. D'aquesta manera, s'evitaria qualsevol sospita de selecció del jutge competent "a la carta".

Desena– De supressió de l'article 22 (derogació de l'article 59)

Es proposa suprimir l'article 22 que pretén derogar l'article 59 de la Llei transitòria de procediments judicials.

Motivació

Considerem que no es justifica de cap manera la seva derogació. El contingut de l'article continua essent vàlid i necessari. Suprimir-lo comportaria una més que probable recusació si el batlle que hagi conegut d'una instrucció penal en el marc d'una guàrdia pogués formar part de la secció penal en la mateixa causa.

En els termes precedents queden formulades les esmenes al *Projecte de Llei de modificació de la Llei transitòria de procediments judicials, del 21 de desembre de 1993*.

Andorra la Vella, 3 d'abril del 2014

Jaume Bartumeu Cassany
President

